

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
12 июля 2017 года

Дело №А33-15492/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л. А.,

судей: Шелёминой М. М., Шелега Д. И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Кулик А.А.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Крицкой И.П., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарём судебного заседания Гореловой Е.С.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» Лысовой Ю.В. (доверенность от 09.01.2017 № 2); Межрегионального Управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Куревича С.В. (доверенность от 09.01.2017 № 15),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 декабря 2016 года по делу № А33-15492/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции: Крицкая И.П.; суд апелляционной инстанции: Иванцова О.А., Морозова Н.А., Юдин Д.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (г. Красноярск, ИНН 2460076411, ОГРН 1062460042127, далее – ООО «Стройсервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Управление, контролирующий орган) о признании недействительным предписания № 32-п от 17.05.2016 в части требований ликвидации несанкционированного съезда с автомобильной дороги, устранения повреждения металлических барьерных ограждений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено садовое общество «Судоподъемник» (далее – СО «Судоподъемник», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Красноярского края 22 декабря 2016 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2017 года решение суда от 22 декабря 2016 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Стройсервис» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам их необоснованности; считает, что суды неправильно оценили фактические обстоятельства дела; просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить судебные акты без изменения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы кассационной жалобы.

Представитель Управления считает судебные акты не подлежащими отмене.

СО «Судоподъемник» о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом (информация в сети Интернет на сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва

относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Стройсервис» осуществляет содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией на участке км 15+000 - км 82+000, Красноярский край протяженностью 67 км, на основании долгосрочного государственного контракта на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения от 19.11.2012 № 4/136.

28.04.2016 на основании распоряжения Управления № 12580/12 от 20.04.2016 проведено обследование участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения, по результатам которого составлен акт осмотра от 29.04.2016 № 32.

Актом осмотра зафиксированы недостатки на участке автодороги общего пользования федерального значения М-54 «Енисей», содержание которого возложено на ООО «Стройсервис», в том числе: имеется несанкционированный съезд с автомобильной дороги на км 47+960; имеется повреждение металлического барьерного ограждения на км 67+500.

Обществу выдано предписание № 32-п от 17.05.2016 об устранении выявленных нарушений.

Отказывая обществу в удовлетворении требований о признании данного предписания недействительным, суды двух инстанций исходили из того, что Управление как уполномоченный орган вправе было выдать обществу предписание об устранении выявленных нарушений; нарушения материалами дела подтверждены (акт осмотра автодороги, акт проверки от 19.07.2016, фотоматериалы).

Обстоятельства допущенных нарушений по содержанию автодороги установлены также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.09.2016 по делу № А33-15464/2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016, которым ООО «Стройсервис» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за вышеуказанные нарушения.

Выводы судов по настоящему делу постановлены при правильном применении норм процессуального права, а также норм материального права – Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в

Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ), приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них» (далее – приказ № 402), пункта 13.6 ТР ТС 014/2011 «Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог», ГОСТа Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

Не соглашаясь с выводами судов о законности выданного предписания, заявитель кассационной жалобы указывает на то, что положения статьи 20 Федерального закона № 257-ФЗ не применимы к данным отношениям, поскольку общество занимается содержанием автодороги на основании государственного контракта № 4/136 от 19.11.2012, в то время как в указанной статье идёт речь о строительстве, реконструкции и капитальном ремонте пересечения автомобильной дороги с другими автомобильными дорогами; из положений пункта 8 статьи 20 названного закона следует, по мнению общества, что оно должно ликвидировать несанкционированный съезд в том случае, когда получен отказ от исполнения указанных требований от лица, незаконно осуществившего строительство.

Названные доводы проверены, однако учтены быть не могут.

Согласно подпункту «з» пункта 6 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 в состав работ по содержанию автомобильных дорог входит ликвидация съездов с автомобильных дорог (въездов на автомобильные дороги) в неустановленных местах.

Общество осуществляет содержание автомобильной дороги на основании долгосрочного государственного контракта.

В соответствии с пунктом 5 положения Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, утверждённого приказом Ространснадзора от 12.07.2013 № АК-789фс, Управление осуществляет контрольные (надзорные) функции в сфере автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта, дорожного хозяйства, за соблюдением законодательства Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, а также иные функции, возложенные на него законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 27.2 указанного положения Управление с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право выдавать юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим дорожную, перевозочную и иную деятельность, связанную с осуществлением транспортного процесса, предписания об устранении выявленных нарушений.

Следовательно, поскольку в обязанности общества по содержанию дорог входит ликвидация съездов в неустановленных местах, спорное место съезда с дороги по направлению к третьему лицу - СО «Судоподъемник» было устроено в неустановленном месте, Управление в рамках вышеназванных полномочий вправе было выдать обществу предписание о ликвидации несанкционированного съезда.

Доводы общества о том, что после выдачи предписания оно устраняло несанкционированный съезд дважды, а также о том, что этот съезд является единственным доступом к СО «Судоподъемник», проверены, однако признаны не влияющими на законность предписания.

Доводы кассационной жалобы, в которых общество не соглашается с обоснованностью требования об устранении повреждений металлического барьерного ограждения, сводятся к переоценке доказательств по делу (фотоснимков), что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит к компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Кодекса подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 декабря 2016 года по делу № А33-15492/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий	(подпись)	Л.А. Кадникова
Судьи	(подпись)	М.М. Шелёмина
	(подпись)	Д.И. Шелег

КОПИЯ ВЕРНА

Арбитражный суд
Восточно-Сибирского округа

специалист 1 разряда
отдела делопроизводства

И.С. Максимчук
2 июля 2017 г.

