

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
23 марта 2017 года

Дело №А33-15464/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Сони́на А.А.,
судей: Загвоздина В.Д., Новогородского И.Б.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Бобылевой М.Ю.,

при содействии Арбитражного суда Красноярского края, выполняющего судебное поручение по организации видеоконференц-связи (судья Крицкая И.П., помощник судьи Базуева А.В.),

при участии в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Красноярского края представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» Лысова Ю.В. (доверенность от 09.01.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2016 года по делу № А33-15464/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2016 года по тому же делу (суд первой инстанции – Болуж Е.В., суд апелляционной инстанции – Севастьянова Е.В., Борисов Г.Н., Иванцова О.А.),

установил:

Межрегиональное управление государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ОГРН 1062460042127, далее – ООО «Стройсервис», общество) о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2016 года требования административного органа удовлетворены, обществу назначено административное наказание в виде штрафа 55 000 рублей.

Не согласившись с вынесенными судебными актами обеих инстанций, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ненадлежащей оценкой доказательств.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Административный орган извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии

кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, однако явку своего представителя в суд не обеспечил.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав представителя общества, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами двух инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой права, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к регулируемым ими объектам.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, образует нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно контракту № 4/136 от 19 ноября 2016 года ООО «Стройсервис» осуществляет содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией на участке км 15+000 - км 82+000, Красноярский край протяженностью 67 км.

В соответствии с требованиями статьи 20 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что строительство, реконструкция являющихся сооружениями пересечения автомобильной дороги с другими автомобильными дорогами (далее также - пересечение) и примыкания автомобильной дороги к другой

автомобильной дороге (далее также – примыкание) допускаются при наличии разрешения на строительство, выдаваемого в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, и согласия в письменной форме владельцев автомобильных дорог.

Примыкающие к автомобильным дорогам общего пользования автомобильные дороги, подъезды к автомобильным дорогам общего пользования, съезды с автомобильных дорог общего пользования должны иметь твердое покрытие, начиная с мест примыкания, на расстояние, размер которого должен быть не менее установленного техническими регламентами размера.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 6 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них» в состав работ по содержанию автомобильных дорог входит ликвидация съездов с автомобильных дорог (въездов на автомобильные дороги) в неустановленных местах.

Пунктом 13 ТР ТС 014/2011 «Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог» установлено, что поврежденные ограждения на автомобильных дорогах после их обнаружения дорожно-эксплуатационной службой и документального оформления должны быть восстановлены в сроки, установленные в международных и региональных стандартах, а в случае их отсутствия – национальных (государственных) стандартах государств – членов Таможенного союза, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятого технического регламента Таможенного союза.

Кроме того, пунктом 4.4.3 и 4.4.4 ГОСТ Р 50597-93 Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденной постановлением Госстандарта России от 11.10.1993 № 221, закреплено, что не допускаются к эксплуатации железобетонные стойки и балки ограждений с раскрытой сеткой трещин, сколами бетона до арматуры, а деревянные и металлические стойки и балки с механическими повреждениями или уменьшенным расчетным поперечным сечением. Поврежденные элементы ограждений подлежат восстановлению или замене в течение 5 суток после обнаружения дефектов.

Исследовав и оценив по правилам статей 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела акт осмотра автодороги М-54 «Енисей» на участке км 15-км 82 от 01.06.2016 с приложением сравнительных фото-материалов, акт проверки от 02.06.2016), суды пришли к верному выводу о том, что указанными доказательствами подтверждаются недостатки, выявленные административным органом при проведении обследования участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения: не ликвидирован несанкционированный съезд с автомобильной дороги на км 47+960 справа; не устранено повреждение металлического ограждения на км 67+500 справа автодороги М-54 «Енисей».

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, общество в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока установленного ст. 4.5 КоАП РФ. Размер санкции определен обществу с учетом требований ч. 1 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявления административного органа о привлечении ООО «Стройсервис» к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в размере 55 000 рублей.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы о возможности признания совершенного правонарушения малозначительным, суд кассационной инстанции учитывает, что в соответствии с абзацем 4 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов, либо опровергли выводы судов.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, не означает судебной ошибки (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2016 года по делу № А33-15464/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

А.А. Сонин
В.Д. Загвоздин
И.Б. Новгородский

